

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
Krajské ředitelství policie hl. města Prahy  
Služba kriminální policie a vyšetřování  
Odbor hospodářské kriminality, 5. oddělení  
Krakovská 1362/14, 110 00 Praha 1

Č. j. KRPA-213464-41/TC-2016-000095-SIS

Praha 22. prosince 2016  
Počet stran: 8

## U S N E S E N Í

Podle ustanovení § 159a odst. 1 trestního řádu **o d k l á d á m** trestní věc podezření ze spáchání trestného činu porušování předpisů o pravidlech hospodářské soutěže , zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě, porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § § 248, 256, 220 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit:tím, že

I. Podle ustanovení § 159a odst. 1 trestního řádu **o d k l á d á m** trestní věc podezření ze spáchání trestného činu porušování předpisů o pravidlech hospodářské soutěže , zjednání výhody při zadání veřejné zakázky dle ust. §§ 248, 256 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit :

Ing. Tomáš Böhm, nar. [REDAKCE] jako Generální ředitel NK a osoba jednající za Národní knihovnu ČR (dále jen NK): tím, že

Dne 30.5.2011 uzavřel, se spol. Metrostav, a.s. a spol. ARSTAV, s.r.o., Smlouvu o nájmu movité věci, kterou pronajal na vrub NK, v rámci první etapy a nad rámec instalované koncové prvky, zejména soubory koncových prvků, zejména zařízení chlazení a klimatizace, zabezpečovací zařízení a elektrozařízení, a na ni navazující dodatek č. 1 ze dne 03.01.2012, dodatek č. 2 ze dne 01.01.2012, dodatek č. 3 ze dne 20.8.2012, kterými byl opakovaně nájem movitých věcí (těchto koncových prvků) prodlužován a to údajně mimo zákonem stanovený režim spočívající ve formě zadávacího řízení podle z.č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, čímž mohlo dojít k porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže a škodě na majetku NK ČR,

II. Podle ustanovení § 159a odst. 1 trestního řádu **o d k l á d á m** trestní věc podezření ze spáchání trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku dle § 220 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit:

Ing. Tomáš Böhm, nar. [REDAKCE] jako Generální ředitel NK a osoba jednající za Národní knihovnu ČR (dále jen NK): tím, že

ačkoliv NK užívala jako nájemce, na základě nájemní smlouvy ze dne 30.5.2011 a na ni navazujících dodatků č. 1 až č. 3 tzv. koncové prvky, za které hradila sjednané nájemné, přesto za NK v dodatku č. 4 ze dne 12.12.2014, současně sjednal Smlouvu o smlouvě budoucí kupní, s předmětem koupě těchto koncových prvků za částku stanovenou znalcem, následně na základě Kupní smlouvy ze dne 4.5.2012 část těchto věcí odkoupila a tedy ačkoliv část tzv. koncových prvků odkoupila, nadále hradila nebo až do konce funkčního období pověřených ředitelů, uznala účtované nájemné, které hradila, ač byla část věcí tzv.

koncových prvků již v jejím vlastnictví a čímž mohlo dojít k porušení povinnosti opatrovat nebo spravovat majetek NK ČR,

neboť ve věci nejde o podezření trestného činu a není na místě věc vyřídit jinak.

### **O d ů v o d n ě n í**

Dne 7.6.2016 obdržel, vrchní komisař 5. oddělení HK, služby kriminální policie a vyšetřování Krajského ředitelství Policie hlavního města Prahy, trestní oznámení nově pověřeného generálního ředitele (dále jen GR) řízením Národní knihovny ČR, Praha 1, Klementinum 190 (dále jen NK) PhDr. Petra Kroupy, na osobu neznámého pachatele jednajícího za NK pro možné spáchání trestných činů porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže dle § 248 odstavec 2 alinea druhá trestního zákoníku, porušení povinnosti při správě cizího majetku dle § 220 odst. 1, odst. 2, písm. b) trestního zákoníku nebo porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti dle § 221 odst. 1 trestního zákoníku a zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, veřejné soutěži a veřejné dražby dle § 256 odst. 1, odst. 2, písm. b), písm. c) trestního zákoníku.

Toto trestní oznámení bylo podpořeno přílohami smlouva o nájmu movité věci uzavřená mezi spol. Metrostav, a.s. a ARSTAV, s.r.o. jako pronajímateli a NK jako nájemcem dne 30.5.2011 s tabulkovým seznamem tzv. koncových prvků, dále dodatek č. 1 smlouvy o nájmu movité věci ze dne 30.5.2011 uzavřený mezi oběma stejnými stranami ze dne 3.1.2012, opětovně se seznamem tzv. koncových prvků, dodatek č. 2 smlouvy o nájmu movité věci ze dne 30.5.2011 údajně uzavřený mezi oběma stejnými stranami bez datumu a podpisů obou stran, dodatek č. 3 smlouvy o nájmu movité věci ze dne 30.5.2011 uzavřený mezi oběma stejnými stranami ze dne 20.8.2012, dodatek č. 4 smlouvy o nájmu movité věci ze dne 30.5.2011 uzavřený mezi oběma stejnými stranami ze dne 12.12.2014 podepsaný pouze [redacted] zástupcem spol. Metrostav, a.s. i za ARSTAV, s.r.o. na základě plné moci.

Dále bylo trestní oznámení podloženo dohodou o narovnání uzavřenou mezi NK jako objednatel a [redacted] zhotovitelem ze dne 18.3.2015. Kupní smlouvou na dodávku provozních souborů zabezpečovacích zařízení v areálu Klementina uzavřenou opět mezi NK a [redacted] ze dne 4.5.2012 se seznamem odnímatelných tzv. koncových prvků, a dalšími písemnými materiály.

Dne 27.6.2016 zahájil, po nastudování věci a provedeném šetření v NK, vrchní komisař úkony trestního řízení ve smyslu ustanovení § 158 odst. 3 trestního řádu. Dne 30.6.2016 byly, podle ustanovení § 8 odstavec 1 tr. řádu vyžádány písemné materiály od NK.

Národní knihovna ČR však tyto písemné materiály předávala či zaslala až na základě urgencí ze strany vrchního komisaře a to buďto ústních při osobních jednáních či písemných (ze dne 5.9.2016), tedy postupně a po částech s vysvětlením, že seznamy tzv. koncových prvků s jejich umístěním musí pracně tvořit, neboť jej nemají k dispozici.

Poslední a chybějící část písemných materiálů, dodala NK až ve dnech 7.9.2016 a 9.9.2016, na jejichž podkladě teprve mohli vypovídat jednotliví zaměstnanci NK a zástupci dalších subjektů.

Z materiálů postupně předávaných a zasílaných NK ČR potom vyplývá, že ve funkci GŘ NK ČR byl ode dne 10.9.2008 Mgr. Pavel Hazuka, který byl nejprve pověřen zastupováním v této funkci a poté byl dne 10.11.2008 GŘ jmenován. Dne 19.8.2011 došlo k ukončení pracovního poměru dohodou ze dne 3.8.2011.

Ode dne 1.1.2011 byl jmenován do funkce GŘ NK ČR Ing. Tomáš Böhm a dne 31.5.2015 rozvázal pracovní poměr dohodou ze dne 4.3.2015.

Dále je z těchto materiálů patrné, že na základě uzavřené smlouvy o nájmu movité věci a dodavatelem (Metrostav, a.s.) vystavených faktur bylo nájemné za tzv. koncové prvky hrazeno od měsíce července 2011 a to až do měsíce května 2012 včetně. Za tuto dobu uhradila NK ČR dodavateli na nájemném částku 3.987.600,- Kč včetně DPH.

Od měsíce června 2012 NK nájemné neplnila až dosud.

Na základě tohoto neplněného závazku vyplývajícího z nájemní smlouvy, potom podal Metrostav, a.s. prostřednictvím AK Havel, Holásek/Partners, žalobu na zaplacení za měsíce červen až září 2012, u Obvodního soudu pro Prahu 1, kde je věc vedena pod sp. zn. 17C 83/2016

Z podaného vysvětlení Ing. Tomáše Böhma vyplynulo, že ředitelem NK se stal na základě výběrového řízení ode dne 1.1.2011 a dne 03.03.2015 na tuto funkci rezignoval. Nicméně k tzv. koncovým prvkům uvedl, že smlouva o nájmu koncových prvků (movité věci) byla podepsána na základě souhlasu Ministerstva kultury a pod jejich dohledem a z důvodu zachování řádného chodu NK. K nákupu části tzv. koncových prvků potom uvedl, že šlo o úplně jinou veřejnou zakázku a to na základě vypsání jiného výběrového řízení (nabídka prodávajícího ze dne 16.1.2012) a to na zabezpečovací zařízení pro NK (např. kamery, detektory pohybu apod.), které vůbec nesouvisí s revitalizačními etapami, ale jde o samostatnou část revitalizace a zabezpečení celého areálu Klementina, na které bylo vypsáno samostatné výběrové řízení.

K dalším osobám s největším přehledem o celé revitalizaci potom uvedl, že dle jeho názoru mají největší přehled o této zakázce pouze dva lidé a to [redacted] která měla k dispozici podklady od samého počátku revitalizace a potom [redacted] jako bývalý ředitel investičního odboru.

Podaným vysvětlením [redacted] potom jen potvrdila výše popsané skutečnosti, zejména dodání tzv. koncových prvků k čemuž uvedla, že některé koncové prvky s nimiž se počítalo ve druhé či třetí etapě revitalizace, musely být dodány v předstihu a to z důvodu jejich umístění, kdy např. prvky chlazení umístěvané pod střechou, byly takto dodány, neboť by Metrostav nemohl garantovat záruční dobu, a zhotovená nová střecha včetně krovů, by kvůli tomu musela být opětovně demontována a poté znovu montována. Na tomto základě došlo tedy k předčasnému umístění některých prvků a z důvodu zachování chodu NK i nutnost jejich pronájmu, kdy samostatné dodatky č. 1 až č. 3 ohraničoval dobu nájmu a již zaplacená část koncových prvků byla vždy vypuštěna. Dodatek č. 4 nebyl nikdy podepsán, což uvedl i Ing. Böhm.

██████████ jako zástupce společnosti Metrostav, a.s. vypověděl, že NK zjistila až při ukončování I. etapy revitalizace, že nebude moci tzv. koncové prvky od dodavatele, tedy spol. Metrostavu, nakoupit z důvodu omezených finančních prostředků a proto vznikla pod dohledem Ministerstva kultury smlouva o nájmu movité věci, kdy doba nájmu a seznam těchto prvků byly poté řešeny dodatky ke smlouvě č. 1-3. Dodatek č. 4 ač byl projednán, nebyl nikdy podepsán.

Z důvodu možného promlčení nároku potom spol. Metrostav, a.s. prostřednictvím AK Havel&Holásek podala na NK žalobu pro neplacení nájmu za období červen až září 2012 u soudu, ale nevěděl u jakého.

Doplněním podání vysvětlení ██████████ ze dne 29.11.2016, bylo zjištěno, že NK v době I. etapy rekonstrukce a revitalizace prostor NK, vznikla náhlá potřeba instalovat elektronická zařízení zejména slaboproudé a silnoproudé rozvaděče a další, a to z důvodu závislosti na těchto zařízeních v důsledku zachování chodu celé NK. Na rozvaděče totiž byla napojena ostatní koncová zařízení v podobě chlazení (pumpy na přívod vltavské vody, čerpadla k jejímu rozvodu apod.) a klimatizace (tepelné výměníky a chladiče) a taktéž zabezpečovací zařízení (kamery a protipožární čidla a hlásiče), ale i počítačová síť, telefonní ústředny apod.

Dále vyšlo najevo, že všechny koncové prvky jsou již vyřešeny až na právě soubor prvků elektrozařízení, který je stále ještě v řešení, nicméně Metrostav jako dodavatel stavby a pronajímatel elektrozařízení, aby se zachoval jako řádný hospodář, podal na NK žalobu pro neplnění nájmní smlouvy k těmto prvkům z důvodu možného promlčení a to u OS pro Prahu 1. Metrostav a NK, za účasti MK ČR stále jedná o možném mimosoudním vyrovnání. Poté předal k založení do spisu písemné materiály, zejména seznamy všech instalovaných koncových prvků a nedořešených elektrozařízení, která dodavatel označil černou tečkou v seznamu.

Taktéž uvedl, mimo protokol, že pokud by nedošlo k instalaci těchto koncových prvků, nemohl by dodavatel předat stavbu jako funkční celek, ale šlo by o nefunkční stavbu, kterou by zadavatel nemusel převzít. Koncové prvky byly a jsou součástí celého projektu a dokonce i prováděcí dokumentace. Takže v rámci zachování možnosti záruk dodavatele stavby a zachování chodu NK včetně zachování funkčnosti depozitářů s cennými exponáty v majetku NK a MK ČR.

Z vysvětlení Ladislava Ayrera jednatele spol. ARSTAV, s.r.o. je patrné, že s Metrostavem spolupracuje již delší dobu. K samotné revitalizaci a nákupu koncových prvků, jejich pronájem apod. uvedl, že vše dojednával ██████████ na základě plné moci s představiteli NK, na jednotlivých jednáních nebyl nikdy účasten, všechny smlouvy podepisoval jako poslední i ex post. Je mu však známo, že z důvodu neplnění smlouvy o nájmu movité věci ze strany NK podal Metrostav žalobu u civilního soudu.

Z podaného vysvětlení PhDr. Kroupy jako ředitele NK pověřeného řízením vyplynula skutečnost, že instalované koncové prvky - elektrozařízení, bylo nainstalováno předčasně již v I. etapě revitalizace a to bez výběrového řízení, nicméně připustil okolnosti, že to mohlo být v důsledku časového presu, zachování záruk dodavatele staveb, ale i v rámci zachování celkového chodu samotné Národní knihovny a v rámci zachování návaznosti jednotlivých etap rekonstrukce, kdy II etapa bezprostředně navazovala na I a již počítala v podstatě počítala s využitím části koncových prvků. K ostatním koncovým prvkům uvedl, že jsou již vyřešeny a uzavřeny.

Pan [REDACTED] jako referent odboru investic Ministerstva kultury sdělil stejné skutečnosti, nicméně poukázal na stejné okolnosti, tj. zachování chodu NK ČR, návaznost jednotlivých etap rekonstrukce a revitalizace, nedostatek času k vypsání VZ a zejména zachování záruk dodavatele celé stavby v rámci této etapy. Dále uvedl, že pokud by byly prvky elektrozařízení instalovány až v následných etapách revitalizace, vznikly by daleko vyšší náklady ohledně stavebnětechnické dodávky a to včetně bourání již dodané stavby. K žádné škodě v neprospěch NK ČR a MK ČR, vzhledem k předčasné instalaci, nedošlo, naopak jejich instalace snížila ve prospěch NK ČR a MK ČR celkové náklady. Používání těchto prvků (elektrozařízení se řešilo formou jejich pronájmu, který si řešilo samo NK ČR v rámci své kompetence. Navíc všechny tyto tzv. koncové prvky, podle vyjádření p. [REDACTED] byly a jsou součástí projektové dokumentace zpracované společností Metroprojekt, a.s. Bylo tedy v obecném zájmu, aby tyto prvky byly již naistalovány, zejména i proto, že další etapy rekonstrukce již počítali s jejich nejméně částečným využíváním.

Ing. [REDACTED] následně potvrdil výpověď učiněnou p. [REDACTED] a dále k tomu uvedl, že pokud by v danou chvíli mělo být vypsáno samostatné výběrové řízení, zastavilo by již započatou rekonstrukci a revitalizaci celého Klementina na dobu nejméně jednoho roku, což by s sebou neslo i následky v podobě neúměrného navýšení nákladů. Navíc tato instalace vyplynula až v průběhu již započaté rekonstrukce a revitalizace, kdy bylo nutné rozhodnout ihned. Takže po jednáních se zástupci zřizovatele (MK ČR), zástupci NK ČR a dodavatelem (Metrostav a Arstav), bylo následně rozhodnuto, že elektrozařízení budou instalována v předstihu tak, aby mohla být následně využívána jednak samotnou NK ČR k zachování jejího běžného chodu a také dodavatelem k provádění dalších prací. Taktéž uvedl, mimo protokol, že velmi častou výměnnou generálních ředitelů a s tím spojených výměn všech vedoucích pracovníků NK ČR, ale i MK ČR, vnímá jako jednu z příčin, jejichž důsledkem je právě neznalost dané situace a z toho plynoucí učiněné předčasné závěry.

Ze smlouvy o nájmu věci movité, ze dne 30.5.2011, je patrné, že Metrostav zastoupený [REDACTED] společně s Arstavem, zastoupeným L. Ayrerem jako pronajímatel na straně jedné uzavírají tuto smlouvu s NK ČR zast. Ing. Tomášem Böhmem jako nájemcem na straně druhé, kdy v preambuli se uvádí, že z pohledu kulturně historické hodnoty areálu Klementina a mobiliářem sbírek vysoké kulturní a historické hodnoty, je nepřijatelné tyto vystavit riziku jakéhokoliv poškození či zcizení. Z tohoto důvodu se pronajímatel a nájemce dohodli na uzavření této smlouvy, aby předešli uvedeným rizikům. Předmět nájmu technologicky navazuje na předmět veřejné zakázky prováděné pronajímatelem a z důvodů návaznosti a časové tísňe smluvní strany uzavřely tuto smlouvu. Smlouva je sjednána na dobu od 01.07.2011 do 31.12.2011 a na další časové úseky byla prodlužována dodatky č. 1 až č. 3 k této smlouvě.

Již z tohoto je jisté za jakých podmínek, okolností a proč, byla smlouva uzavřena.

Vezmeme-li v úvahu skutkové podstaty trestných činů, uvedených v trestním oznámení, potom:

#### I. Porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti podle § 221 trestního zákoníku

Za důležitou povinnost bude proto třeba považovat jen takovou povinnost, jejíž porušení je s ohledem na charakter a význam povinnosti, zpravidla spojeno s nebezpečím vzniku citelných škod na cizím opatrovaném nebo spravovaném majetku, jestliže tedy jejím porušením může snadno dojít k uvedenému škodlivému následku (viz **TR NS 37/2007-T 1006**).

V našem případě je toto vyloučeno uzavřenou smlouvou o nájmu movité věci, která však je občanskoprávním případně obchodním sporem a nelze její uzavření nikterak kriminalizovat, zejména nebyla-li sepsána za nápadně nevýhodných podmínek.

## **II. Porušení povinnosti při správě cizího majetku dle § 220 trestního zákoníku**

Vyžaduje úmyslné jednání a porušení zákonem uložené nebo smluvně převzaté povinnosti opatrovat nebo spravovat cizí majetek v příčinné souvislosti se způsobenou škodou jinému. Je však otázkou zda v našem případě skutečně jde o úmysl způsobit škodu či naopak právě vzniku takovéto škody zabránit.

## **III. Porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 trestního zákoníku**

V našem případě by přicházela v úvahu toliko alinea 2 = v rozporu s jiným právním předpisem o veřejných zakázkách poruší závažným způsobem závazná pravidla zadávacího řízení.

K trestní odpovědnosti za trestný čin podle § 248 odst. 2 alinea 2 musí být závazná pravidla zadávacího

řízení porušena závažným způsobem, což bude naplňovat takové porušení těchto pravidel, které se podstatně odchyluje od stavu vyžadovaného konkrétním porušeným ustanovením zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Ne všechny způsoby porušení závazných pravidel zadávacího řízení mají stejnou intenzitu, avšak z povahy věci vyplývá, že při posuzování závažnosti protiprávního jednání pachatele je třeba zvážit zejména rozsah a závažnost porušení konkrétního závazného pravidla pro průběh a výsledky zadávacího řízení a pro soutěžící dodavatele. Velmi důležité bude rovněž posoudit, zda šlo o ojedinělé porušení takového pravidla nebo součást širšího podobného jednání pachatele. Nicméně výběrové řízení na dodavatele stavby jako celku bylo vypsáno, výhercem byla spol. Metrostav a tato také tzv. koncové prvky dodala a nainstalovala. Jejich používání bylo zlegalizováno smlouvou o nájmu věci movité.

## **IV. Zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 256 trestního zákoníku**

Toto ustanovení se dotýká samotného výběrového řízení a vyžaduje zjednání výhody nebo upřednostnění některého z účastníků či zjednání výhodnějších podmínek v úmyslu způsobit jinému škodu a sobě nebo jinému prospěch. Výběrové řízení bylo vypsáno Ministerstvem kultury a je tedy patrné, že do něho zaměstnanci NK nemohli nijak zasahovat,



byť měli svého zástupce jako člena výběrové komise. V průběhu vedení trestního řízení však nebylo zjištěno jakékoli ovlivňování této veřejné zakázky.

Výběrové řízení na celkovou zakázku rekonstrukce a revitalizace NK bylo vypsáno Ministerstvem kultury ČR a tuto vyhrála společnost Metrostav, a.s. spolu se spol. ARSTAV, s.r.o., které utvořili Sdružení Klementinum. Samotný projekt zpracovala společnost Metroprojekt, a.s. na základě výběrového řízení a celkový projekt, s instalací všech koncových prvků, rozdělených do tří souborů, taktéž počítal a zahrnoval je. Rekonstrukce byla posléze rozdělena do několika etap zpracování a zmíněný třetí soubor tzv. koncových prvků - elektrozařízení (elektrozvody a rozvaděče slaboproud a silnoproud) byl rozvržen do druhé a třetí etapy. V průběhu samotné rekonstrukce však vyvstala nutnost jejich předčasné instalace již před dokončením první etapy a to z důvodu zachování chodu NK, zejména byla-li na nich závislá činnost chlazení a klimatizace depozitářů s uloženými cennými exponáty, zabezpečovací zařízení a taktéž návaznost dalších etap rekonstrukce samotné.

Pokud tedy výběrové řízení vyhrálo sdružení Klementinum (Metrostav a Arstav), je nepochybné, že by zcela jistě také tyto tzv. koncové prvky, v rámci dalších etap rekonstrukce, jako dodavatel celé stavby i dodávalo a instalovalo, a proto nemuselo být nutně vypsáno nové výběrové řízení, když je zahrnoval celkový projekt a byly taktéž součástí prováděcí dokumentace. Navíc jejich používání bylo zhojeno smlouvou o nájmu věci movité uzavřenou mezi NK ČR a spol. Metrostav, a.s. jednající za sdružení Klementinum a nemělo tak žádný ani finanční dopad na zastavení prací a prodlužování samotné rekonstrukce včetně návaznosti dalších jejích etap.

Je třeba se také zamyslet nad tím, co vlastně převažuje, jaká skutečnost či okolnost byla a je v danou dobu pro NK nejlepší, v rámci řešení dané situace. Je zřejmé, že zadavateli šlo zejména o zajištění chodu NK a dodržení návaznosti dalších etap rekonstrukce a revitalizace Klementina jako celku. Vzhledem k této skutečnosti byla také na koncové prvky uzavřena Smlouva o nájmu věci movité a rekonstrukce nebyla zastavena ani jinak brzděna.

Navíc je zcela nepochybné, že ani Národní knihovně ČR, ani Ministerstvu kultury jako zřizovateli NK, žádná škoda nevznikla.

Po důkladném prostudování shromážděných materiálů a shrnutí skutečností a okolností dané věci, je možné konstatovat, že NK se v rámci řešení zabezpečení svého chodu, zajištění dodavatelsko-odběratelských vztahů, návaznosti jednotlivých etap rekonstrukce a revitalizace NK a pod dohledem Ministerstva kultury ČR, přiklonilo k finančně úspornější variantě ohledně dodávky a instalace koncových prvků.

Dále je nutné připomenout stěžejní zásadu trestního práva, a to zásadu subsidiarity trestní represe, neboť trestněprávní odpovědnosti i trestní postih, a tím i trestní zákony, se mají uplatnit až tam, pokud odpovědnost uplatňovaná v rámci základního právního odvětví (např. občanskoprávní, obchodněprávní či správní) motivačně ani sankčně nepostačuje, tedy v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. Tato zásada trestního práva vyžaduje, aby stát uplatňoval prostředky trestního práva zdrženlivě, to znamená především tam, kde jiné prostředky selhávají nebo nejsou efektivní.

8. strana

Usnesení o odložení podle §159a odst. 1 tr. ř.

---

Na základě takto shromážděných skutečností, lze potom učinit závěr, že nedošlo k žádnému trestnému činu popsanému v trestním oznámení ani k žádnému dalšímu trestnému činu popsaném ve zvláštní části trestního zákoníku a vrchnímu komisaři proto nezbývá než věc, ve smyslu platných ustanovení trestního řádu, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení, odložit.

*P o u č e n í: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.*

  
vrchní komisař